

Primljeno 04.12.2024., 14.02 h		
Klasifikacijska oznaka	Ustrojstvena jedinica	
034-03/22-01/58	376-08/JP	
Uredbeni broj:	Prilozi	Vrijenos
437-24-12	0	



d4188033



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-1192/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja tog suda Mire Kovačić, predsjednice vijeća, Radmile Bolanča Vuković i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća te višeg sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužiteljice , protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 2 Usl-2799/2022-19 od 29. prosinca 2023., na sjednici vijeća održanoj 23. listopada 2024.,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 2 Usl-2799/2022-19 od 29. prosinca 2023.

Obrazloženje

- Pobijanom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje odluke tuženika, KLASA: UP/I-344-08/22-01/613, URBROJ: 376-08-22-4 od 28. listopada 2022. i određena je objava presude u Narodnim novinama.
- Odlukom tuženika od 28. listopada 2022. odbijen je zahtjev za rješavanje spora tužiteljice i operatora javnih komunikacijskih usluga,
- Tužiteljica pobija zakonitost prvostupanjske presude zbog svih zakonom propisanih razloga u bitnome ponavljajući navode iz tužbe. Ističe da je pogrešno stajalište prvostupanjskog suda da nije uspjela dokazati da bi uplatom iznosa od 75,00 kuna podmirila dugovanje te da je prvostupanjski sud trebao od nje zatražiti da dostavi dodatne dokaze. Smatra da je uplatom 75,00 kuna podmirila dugovanje za fiksnu uslugu te da je operator bio obvezan ponovno uspostaviti fiksnu uslugu sukladno članku 153. Zakona o elektroničkoj komunikaciji. Dalje navodi da prvostupanjski sud nije obrazložio zašto nije dopustio proširenje tužbenog zahtjeva i prihvatio odluku tuženika kao zakonitu. Predlaže ovom Sudu poništiti prvostupanjski presudu i riješiti upravnu stvar.
- Tuženik u odgovoru na žalbu ističe da je prvostupanjska presuda donesena na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, uz pravilnu primjenu materijalnog prava. Smatra da ne postoje razlozi zbog kojih se ista pobija te predlaže odbiti žalbu.
- Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih razloga, sukladno članku 73. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; dalje: ZUS), ovaj Sud nalazi da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija.

7. Iz spisa predmeta proizlazi da je upravni postupak pokrenut zahtjevom tužiteljice od 4. svibnja 2022. za rješavanje spora između korisnika i operatora, vezano za tužiteljično pravo na uključenje usluga

7.1. Tijekom trajanja upravnog postupka pribavljeno je očitovanje operatora uz koje su dostavljeni obavijest o sklopljenom pretplatničkom ugovoru za uslugu

od 23. studenog 2021.,

račun broj: 167122021 s datumom dospijeća 15. prosinca 2021., račun broj: 745012022 s datumom dospijeća 17. siječnja 2022., račun broj: 1276460220222 s datumom dospijeća 15. veljače 2022. te račun broj: 234032022 s datumom dospijeća 15. ožujka 2022., ispis uplata po računu, opomene, obavijest o otkazu pretplatničkog ugovora od 11. travnja 2022., potvrda o uplati 75,00 kuna od 31. ožujka 2022.

7.2. Iz obavijesti o sklopljenom pretplatničkom ugovoru od 23. studenog 2021. proizlazi da je putem odjela telefonske prodaje s tužiteljicom sklopljen ugovor o pružanju usluge

Ugovoreno je i izdavanje zbirnog računa koji je obuhvaćao usluge po ugovoru za fiksnu uslugu od 23. studenog 2021. i usluge po ugovoru za mobilnu uslugu od 13. prosinca 2020.

7.3. Iz priloženih računa proizlazi su isti obuhvaćali usluge po ugovoru za fiksnu uslugu od 23. studenoga 2021. kao i usluge po ugovoru od 13. prosinca 2020. za mobilnu uslugu. Iz ispisa uplata proizlazi da korisnica, odnosno tužiteljica ima nepodmireno dugovanje spram operatora, odnosno da ista nije podmirila obveze iz računa broj: 167122021 s datumom dospijeća 15. prosinca 2021. u iznosu od 636,06 kuna, računa broj: 745012022 s datumom dospijeća 17. siječnja 2022. u iznosu od 609,56 kuna, računa broj: 1276460220222 s datumom dospijeća 15. veljače 2022. u iznosu od 794,00 kuna te računa broj: 234032022 s datumom dospijeća 15. ožujka 2022. u iznosu od 465,00 kuna.

7.4. Iz potvrde o uplati od 31. ožujka 2022. proizlazi da je tužiteljica izvršila uplatu od 75,00 kuna te da je naznačila da se isto odnosi na dospjelo dugovanje s osnove ugovora od 23. studenoga 2021.

8. Prvostupanjski sud je utvrdio odlučne činjenice na temelju isprava iz spisa upravnog postupka i sudskog spisa te je na takvo pravilno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo.

9. Člankom 148. stavkom 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“, 76/22.; dalje: Zakon) propisano je da ako krajnji korisnik nije podmirio dugovanje za pružene usluge, operator javno dostupnih elektroničkih komunikacijskih usluga ima pravo privremeno isključiti korisničku terminalnu opremu iz elektroničke komunikacijske mreže u skladu s općim uvjetima poslovanja, dok je stavkom 5. toga članka propisano da ako krajnji korisnik ne podmiri dugovanje ni nakon isteka roka od 30 dana od dana privremenog isključenja, operator javno dostupnih elektroničkih komunikacijskih usluga može trajno isključiti korisničku terminalnu opremu iz elektroničke komunikacijske mreže i raskinuti ugovor u skladu s općim uvjetima poslovanja.

10. Člankom 153. stavkom 1. Zakona propisano je da krajnji korisnik ima pravo podnijeti operatoru javno dostupnih elektroničkih komunikacijskih usluga prigovor u vezi s pružanjem usluga, prigovor na iznos kojim je zadužen za pruženu uslugu,

prigovor na kakvoću pružene usluge, prigovor zbog povrede odredaba ugovora i prigovor zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu. Stavkom 6. istog članka Zakona propisano je da krajnji korisnik, koji je podnio prigovor iz stavka 1. tog članka na iznos kojim je zadužen za pruženu uslugu, do rješenja prigovora plaća nesporni dio iznosa računa za pružene usluge ili prosječni iznos kojim je bio zadužen u razdoblju od najviše tri mjeseca prije razdoblja na koje se odnosi prigovor. U slučaju nepodmirenja nespornog dijela iznosa računa za pružene usluge ili prosječnog iznosa kojim je krajnji korisnik bio zadužen u razdoblju od najviše tri mjeseca prije razdoblja na koje se odnosi prigovor, operator ima pravo postupiti u skladu s odredbama članka 148. toga Zakona. Stavkom 7. istog članka Zakona krajnjem korisniku iz stavka 6. toga članka, koji uredno podmiruje sve sljedeće nesporne račune za pružene usluge, operator javno dostupnih elektroničkih komunikacijskih usluga ne smije obustaviti pružanje usluge, slati opomene krajnjem korisniku ni isključiti korisničku terminalnu opremu iz elektroničke komunikacijske mreže u skladu s člankom 148. ovoga Zakona, ni započeti postupak prisilne naplate, niti ustupiti tražbinu do završetka postupka rješavanja prigovora i pritužbe, sudskog postupka, postupka rješavanja spora pred Agencijom iz članka 154. toga Zakona ili kojega drugoga izvensudskog postupka rješavanja spora, osim u slučaju kada je krajnji korisnik raskinuo ugovor.

11. S obzirom na to da je utvrđeno da tužiteljica u roku od 30 dana od dana privremenog isključenja korisničke terminalne opreme iz elektroničke komunikacijske mreže nije podmirila dugovanje za pružene usluge po ugovoru za fiksne usluge od 23. studenoga 2021. i ugovoru o od 13. prosinca 2020. za mobilne usluge, koje je specificirano u predmetnim računima, operator je opravdano trajno isključio terminalnu opremu tužiteljice iz elektroničke komunikacijske mreže i raskinuo ugovor sukladno članku 148. stavku 5. Zakona (članku 48. tada važećeg Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“, 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17.).

12. Tužiteljica uplatom od 75,00 kuna nije podmirila dugovanje koje ima po ugovorima za mobilne i fiksne usluge. Nesporno je da je sklapanjem pretplatničkog ugovoru od 23. studenog 2021. ugovoreno izdavanje zbirnog računa koji je obuhvaćao usluge po ugovoru za fiksnu uslugu od 23. studenog 2021. i usluge po ugovoru za mobilnu uslugu od 13. prosinca 2020. Uplata od 75,00 kuna koju je korisnica priložila nije bilo dovoljno za podmirenje bilo kojeg dospjelog dugovanja specificirano u računima.

13. Nadalje, iz spisa predmeta proizlazi da je tužiteljica podnijela prigovor zbog prekida pružanja fiksne usluge, a ne prigovor na iznos kojim je zadužena za pruženu uslugu. Iznos naknade za pruženu uslugu i kvalitetu pružene usluge tužiteljica nije osporila ni u upravnom postupku ni u upravnom sporu. Ujedno, tužiteljica kontinuirano nije plaćala račune za pruženu uslugu niti je uredno podmirivala sljedeće nesporne račune te stoga nije imala pravo zaštite iz članka 153. Zakona na koji se poziva.

14. Prvostupanjski sud je na ročištu od 21. prosinca 2023. odbio zahtjev tužiteljice za proširenje tužbenog zahtjeva iz podneska od 20. prosinca 2023. Budući da je tužiteljica novopostavljenim zahtjevom između ostaloga tražila i da se naloži operatoru da joj omogući dodatno korištenje fiksnih usluga u trajanju od četiri mjeseca, pravilno prvostupanjski sud nije dozvolio proširenje tužbenog zahtjeva. Odlučivanjem o novopostavljenom zahtjevu zadiralo bi se u sam ugovorni odnos operatora i tužiteljice kao korisnice, a što ne ulazi u predmet upravnog spora.

15. Sud stoga žalbene navode tužiteljice smatra neosnovanima i bez utjecaja na drugačije rješavanje upravne stvari.

16. Iz pobijane presude vidljive su sve relevantne činjenice i utvrđenja na kojima je upravni sud utemeljio svoje pravno stajalište o neosnovanosti tužbenog zahtjeva te ovaj Sud smatra da u konkretnom slučaju nije počinjena bitna povreda pravila sudskog postupka jer je prvostupanjski sud predmetni upravni spor vodio i pobijanu presudu donio na temelju pravilne primjene odredaba ZUS-a, a nije došlo niti do pogrešne i arbitrarne primjene materijalnog prava s obzirom na to da je upravni sud mjerodavne pravne odredbe pravilno protumačio, a njihovu primjenu dostatno, razumno i argumentirano obrazložio.

17. Budući da ovaj Sud nije utvrdio postojanje žalbenih razloga, kao ni razloga na koje pazi po službenoj dužnosti, na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a odbijena je žalba tužiteljice i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 23. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Mira Kovačić

Dokument je elektronički potpisan:
Mira Kovačić

Vrijeme potpisivanja
26-11-2024
12:16:44

DN
C=HR
O=VIŠOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=BC115641544A322D1131363173113630363636
OU=Signature
S=Kovačić
CN=Mira Kovačić

